

Marco Lamanna

La nascita della psicologia nella scolastica moderna

2. Le reazioni alla bolla *Apostolici regiminis* (1513): De Vio, Pomponazzi, Lutero

1. Fra le questioni di pertinenza della filosofia – dunque – ho sempre ritenuto che le più importanti siano quella di Dio e quella dell'anima. E dico della filosofia, anziché della teologia, perché, quanto a noi che siamo fedeli, basta sì che crediamo per fede che Dio esiste e che l'anima umana non muore col corpo, ma quanto agli infedeli, non appare proprio possibile persuaderli di alcuna religione (e forse neppure di alcuna virtù morale) a meno che prima non si provino loro queste due verità con la ragione naturale [...]. In questo stesso luogo [cf. *Lettera ai Romani* 1,19], poi, la frase “quel che si conosce Dio è manifesto negli uomini” suona come avvertimento che tutto quel che si può sapere di Dio lo si può dimostrare con argomenti che non si traggano se non dalla nostra mente stessa. Ed è per questo che io non ho ritenuto inopportuno cercare in qual modo Dio possa venir conosciuto, giustappunto, più facilmente e certamente che non nelle cose del mondo.

Quanto all'anima umana, molti hanno ritenuto difficile scoprirne la natura, e taluni hanno persino osato dire che, a stare agli argomenti tratti dalla nostra ragione, ci si dovrebbe piuttosto persuadere che essa muore insieme col corpo e che è soltanto per fede che si crede il contrario; **ma li ha condannati il Concilio Lateranense, tenutosi sotto Leone X, nella sessione 8^a. E poiché ai filosofi cristiani ivi viene ordinato espressamente di confutare simili argomenti e di provare la verità con tutte le loro forze, per questo non ho esistito ad affrontare anche la questione dell'anima umana.**

RENÉ DESCARTES, *Epistola dedicataria*, in *Meditationes de prima philosophia* (1641), (trad. it. di S. Landucci, Roma-Bari 1997, pp. 2-11, in part. pp. 2-5)

2. È quindi manifesto che l'anima (od alcune sue parti, se per sua natura è divisibile in parti) non è separabile dal corpo, giacché l'attività di alcune sue parti è l'atto delle corrispondenti parti del corpo. Ciononostante nulla impedisce che almeno alcune parti siano separabili, in quanto non sono atto di nessun corpo.

ARISTOTELE, *De anima*, II, 1 413a5-8 (trad. it. G. Movia, Milano 2001, pp. 118-119)

3. [...] petiit, an placerent paternitatibus suis contenta in schedula. Et omnes responderunt simpliciter placere, excepto reverendo patre domino Nicolao episcopo Bergomensis, qui dixit, quod non placebat sibi, quod theologi imponent philosophis disputantibus de veritate intellectus, tanquam de materia posita de mente Aristotelis, quam sibi imponit Averrois, licet secundum veritatem talis opinio est falsa. Et reverendus pater dominus Thomas generalis ordinis Praedicatorum dixit, quod non placet secunda pars bullae, praecipiens philosophis, ut publice persuadendo doceant veritatem fidei.

GIOVANNI D. MANSI, *Sacrorum conciliorum nova et amplissima collectio*, Paris 1902, vol. XXXII, col. 842

4. [...] secundum doctrinam Aristotelis necessario videtur sequi animam intellectivam non esse separabilem a corpore.

THOMAS DE VIO CARDINALIS CAIETANUS, *Scripta Philosophica. Commentaria in De anima Aristotelis* (1510), vol. I, ed. P.L. Coquelle, Angelicum, Romae 1938, p. 33, § 31

5. respondeo me scire quod verum vero non est contrarium, sed nescire haec iungere: sicut nescio mysterium Trinitatis, sicut nescio animam immortalem, sicut nescio Verbum caro factum est, et similia, quae tamen omnia credo. Et sicut credo reliqua fidei mysteria, ita credo et haec mysteria predestinationis et reprobationis. Meum est tenere quod mihi certum est (scilicet uti libero arbitrio et reliquis bonis mihi a Deo concessis omni studio ad consequendam vitam aeternam) **et expectare ut videam, in patria mysterium divinae electionis mihi modo ignotum, sicut et reliqua fidei mysteria. Haec ignorantia quietat intellectum meum.**

THOMAS DE VIO CARDINALIS CAIETANUS, *In omnes Pauli et aliorum Apostolorum epistolas commentarii* (1528), in *Opera omnia quotquot in Sacrae Scripturae expositionem reperiuntur*, Lyon 1639, t. 5, fol. 58, col. b

6. (24) Non nutro il minimo dubbio sulla verità di questa posizione, perché essa è sancita dalla Scrittura canonica, che ci è stata data da Dio e che perciò deve essere anteposta a qualunque ragionamento ed esperienza umana. Ciò che invece io mi domando è se queste affermazioni non oltrepassino i limiti della ragione naturale, al punto da presupporre invece un qualche dato creduto per fede o rivelato, e se siano davvero conformi alle parole di Aristotele, come proprio il divino Tommaso dichiara. In verità, l'autorevolezza di un così grande dottore, non solo come teologo, ma anche come interprete di Aristotele, è per me fuori discussione e perciò non oserei affermare qualcosa contro di lui: quello che dirò sarà invece proposto solo come dubbio e non come asserzione. E può darsi che i suoi dottissimi seguaci siano in grado di svelarmi la verità. (25) Sulla prima proposizione non ho alcuna riserva: nell'uomo il sensitivo e l'intellettivo sono realmente una medesima cosa. Ma le altre quattro proposizioni sono per me molto incerte. (26) Anzitutto rispetto all'affermazione che tale essenza è di per sé e veramente immortale [*talis essentia secundum se et vere immortalis sit*], mentre in senso improprio e per un certo aspetto mortale [*improprie et secundum quid mortalis*]. [...] **Infatti si concludeva che una tale essenza è immortale a partire da queste considerazioni: che essa accoglie tutte le forme materiali; che ciò che in essa è accolto è pensato in atto; che non si serve di organo corporeo; che aspira all'eterno e al divino.** Ma analogamente – a partire dalla constatazione che essa, come anima vegetativa, opera materialmente; che, come anima sensitiva, non accoglie tutte le forme e che, come tale, si serve di organo corporeo; che tende al temporale e al caduco – si potrà provare che essa è veramente e per sua natura mortale [*quod ipsa vere et simpliciter sit mortalis*].

PIETRO POMPONAZZI, *Trattato sull'immortalità dell'anima* (1516), (trad. it. V. Perrone Compagni, Firenze 1999, p. 29)

7. *In quo ponitur quintus modus, scilicet quod eadem essentia animae est mortalis et immortalis, verum simpliciter mortalis et secundum quid immortalis. Cum itaque*

primus modus ponens intellectivum realiter distingui a sensitivo in mortalibus secundum omnes impugnatus sit modus; et secundus ponens quod intellectivum et sensitivum sunt idem re, et tale est simpliciter immortale et secundum quid mortale sit valde ambiguus, nec convenire videtur Aristoteli; reliquum est ut ponamus ultimum modum, qui, ponens sensitivum in homine identificari intellectivo, dicit quod essentialiter et vere hoc est mortale, sed secundum quid immortale.

PIETRO POMPONAZZI, *Tractatus de immortalitate animae* (1516), (ed. G. Gentile), Messina-Roma 1925, c. IX, p. 43

8. Nusquam in sancto Thoma reperitur quod anima rationalis sit secundum quid mortalis, sed ubique dicit eam esse simpliciter formam per se subsistentem et incorruptibilem seu immortalem, et nullomodo mortalem

BARTOLOMEO SPINA, *Tutela veritatis de immortalitate animae contra Petrum Pomponatium mantuanum cognominatum Perettum*, in *Opuscula edita*, Venezia 1519, fol. D6r

9. Intellectualis anima est simpliciter abstracta quatenus nec in esse, nec quoad primam operationem est materialis, et sic non est forma naturalis, sed divina. Secundum quid vero est forma naturalis, quia pro certo tempore dat esse corpori naturali, et pro eo tempore eius operatio non prima dependet a materia. Ergo erit secundum quid physicae considerationis; simpliciter autem erit metaphysicae considerationis.

AGOSTINO NIFO, *Commentaria in libros De anima* (1520), lib. I, c. 15, in *Expositio subtilissima necnon et collectanea commentariaque in tres libros Aristotelis De anima*, Venezia 1559, pp. 104-105

10. Fuerunt aliqui propter hec argumenta dicentes quod iste liber est mixtus ex naturali et non naturali. Quoad primum et secundum librum est naturalis, quia in eis consideratur de anima vegetativa et sensitiva. Tertius vero, in quo tractatur de anima intellectiva, est non naturalis. Et habent pro se rationes adductas. Et habent etiam dictum Themistii in prologo *Physicorum*, commento primo, ubi dicitur quod sicut mathematica est partim de abstractis et partim non, quia sunt abstracta secundum considerationem non autem secundum esse, ita scientia de anima, quia partim de abstractis considerat, ut de intellectu, et partim de non abstractis, ut de sensibilibus.

PIETRO POMPONAZZI, *Fragmenta super libros De anima* (1514-1515), ms København, Kongelige Bibliotek, Ny Kgl. Saml. 190a 4°, ff. 10v-11r

11. [sc. *Scientia*] Naturalis habet considerare omnia quae circuncernunt materiam fisicam et sensibilem; sed anima intellectiva circuncernit materiam fisicam; ergo etc. Maior est nota multis in locis et conceditur ab omnibus. **Minor autem declaratur ex diffinitione animae. Nam anima est actus corporis fisici organici in potentia vitam habentis. Unde videtis quod in diffinitione ponitur fisicum. Quare ad naturalem spectat considerare de anima intellectiva.**

PIETRO POMPONAZZI, *Expositio super primum et secundo De partibus animalium*, lib. 8, (ed. S. Perfetti, Firenze 2004, pp. 42-43)

12. Da her ists kummen, das newlich zu Rom furwar meisterlich beschlossen ist der heylig Artikel, **das die seele des menschen sey unsterblich, denn es war vorgessen ynn dem gemeinen glawben, das wyr alle sagen: „ich glewb eyn ewigs leben“.** **Item, es ist auch beschlossen durch hilff Aristoteles, des grossen liechts der natur, das die seele sey ein weszenlich form des leybes, und derselben feiner artikel viel wehr.**

MARTIN LUTHER, WA, 7. Bd., Böhlau, Weimar 1888, p. 425, ll. 22-27

13. Hie were nu mein rad, das sie bucher Aristoteles, Phisicorum, Metaphysice, de Anima, Ethicorum, wilchs biszher die besten gehalten, gantz wurden abthan mit allen andern, die von naturlichen dingen sich rumen.

MARTIN LUTHER, *An den christlichen Adel deutscher Nation von des christlichen Standes Besserung* (1520), in WA, 6. Bd., Weimar 1888, p. 457, ll. 35-37

14. Philosophi de animae immortalitate disputarunt quidem sed ita frigide, ut meras fabulas egisse videantur, potissimum vero Aristoteles sic de anima disputat, ut diligenter et callide caverit ubique, ne alicubi disseret de eius immortalitate, neque voluit exprimere, quid sentiret. Plato retulit potius audita quam suam sententiam. **Neque enim potest ulla ratione humana convinci eius immortalitas, quia res est extra solem credere animam esse immortalem. In mundo non videtur nec intelligatur certo animas esse immortales.**

MARTIN LUTHER, *Adnotationes in Ecclesiam* (1532), in WA, 20. Bd., Weimar 1898, p. 70, vv. 26-31

Bibliografia secondaria

P.J.J.M. BAKKER / J.M.M.H. THUISSEN (eds), *Mind, Cognition and Representation. The Tradition of Commentaries on Aristotle's De anima*, Aldershot 2007

P. BÜTTGEN, *Luther et la philosophie. Études d'histoire*, Paris 2011

A. CAPPIELLO / M. LAMANNA, *Il principio dell'unicità del vero dalla bolla Apostolici Regiminis (1513) alla Rivoluzione scientifica*, in: *Quaestio. Yearbook of the History of Metaphysics* 14 (2014), pp. 229-256

E.A. CONSTANT, *A Reinterpretation of the Fifth Lateran Council Decree Apostolici regiminis (1513)*, in *Sixteenth Century Journal*, 33/2 (2002), pp. 353-379

M.-H. LAURENT, *Le commentaire de Cajétan sur le «De Anima»*, in THOMAS DE VIO CARDINALIS CAIETANUS, *Scripta Philosophica. Commentaria in De anima Aristotelis*, vol. I, Roma 1938, pp. VII-LII